

UCHWAŁA Nr 309 / 6272 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo PromoTraffic Sp. z o. o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Innowacyjna usługa automatycznego planowania, realizowania, optymalizacji oraz raportowania kampanii marketingowych i media planów”*, nr RPPK.01.04.01-18-0526/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0526/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo PromoTraffic Sp. z o. o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Innowacyjna usługa automatycznego planowania, realizowania, optymalizacji oraz raportowania kampanii marketingowych i media planów”*, nr RPPK.01.04.01-18-0526/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru

projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium.

							Zdaniem oceniającego analiza finansowa badanego projektu została oparta na nierealnych, zawyżonych założeniach dotyczących dynamiki rozwoju rynku, na którym ma działać wnioskodawca, a co za tym idzie dynamiki wzrostu przychodów wnioskodawcy. Wnioskodawca zdając sobie sprawę z ponadprzeciętnej dynamiki wzrostu przychodów w okresie prognozy wskazał wprawdzie na potencjał grupy, w której działa oraz na to, że posiada podpisane listy intencyjne z potencjalnymi klientami, jednak nie dołączył kopii takich listów w procesie oceny wniosku aby uwiarygodnić poczynione założenia. Bazując na prognozach rozwoju rynku, na którym działa i działać ma wnioskodawca dostępnych np. pod adresem: http://www.marketing-news.pl/message.php?art=48542 i przyjmując optymistyczny scenariusz wzrostu przychodów wnioskodawcy 18% rok do roku, to wartości prognozowane w tabelach D są wysoce nieprawdopodobne, co świadczy zdaniem oceniającego o braku poprawności analizy finansowej. Oceniający uznaje że badane kryterium nie jest spełnione. Ekspert II: Nierealna dynamika sprzedaży. Porównując 2017 r. do 2018 r. (kiedy projekt jest jeszcze w fazie wdrażania) założono wzrost przychodów ze sprzedaży z 4 104,0 tys. zł do 5 268,0 tys. zł (przyrost o ok. 13 %). W dalszych latach prognozy dynamika sprzedaży również wzrasta (w 2021 r. – 11 760,0 tys. zł). Założenia wskazane przez Wnioskodawcę w pkt C.1 biznesplanu nie pozwalają na podzielenie optymizmu Wnioskodawcy w tym aspekcie. Wnioskodawca w pkt A.3 biznesplanu wskazuje funkcjonującą już na rynku konkurencję (K2 Media S.A., Value Media, Bluerank, Novem, Nu Order, Trade Doubler) – co należy zaliczyć do wysokich barier wejścia na rynek, wymuszających raczej ostrożne założenia dotyczące przychodów ze sprzedaży, przynajmniej w pierwszych latach prognozy. Wnioskodawca zdając sobie sprawę z ponadprzeciętnej dynamiki wzrostu przychodów w okresie prognozy wskazał wprawdzie na potencjał grupy, w której działa oraz na to, że posiada podpisane listy intencyjne z potencjalnymi klientami, jednak nie dołączył kopii takich listów w procesie oceny wniosku aby uwiarygodnić poczynione założenia. Z uwagi na powyższe niniejsze kryterium uznają się za niespełnione.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane

							niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Wnioskodawca nie udokumentował posiadania kluczowego dla trwałości projektu zasobu, jakim jest miejsce realizacji projektu. Wnioskodawca nie posiada tytułu prawnego do lokalu, który wskazał jako miejsce realizacji. W związku z tym oceniający po pierwsze nie może przyjąć, że w rzeczywistym miejscu realizacji projektu będzie możliwość prowadzenia zgodnie z prawem planowanej w ramach projektu działalności, ani tego jak zabezpieczone są interesy IZ RPO WP na wypadek wypowiedzenia ewentualnej umowy najmu przed upływem okresu trwałości projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Brak możliwości pozytywnej oceny trwałości projektu, ze względu na brak dysponowania nieruchomością na potrzeby realizacji projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu ocena przedmiotowego kryterium polega na badaniu dostarczonej przez wnioskodawcę dokumentacji pod kątem potwierdzenia lub wykluczenia tego, że posiada adekwatne do przedmiotu projektu zasoby. Zasoby umożliwiające realizację opisanego wnioskiem przedsięwzięcia zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem. Zdaniem oceniającego kluczowym dla realizacji badanego projektu zasobem jest posiadanie tytułu prawnego do wskazanego przez wnioskodawcę miejsca realizacji przedsięwzięcia, którego ma dotyczyć ewentualne dofinansowanie. W części B.2 biznesplanu wnioskodawca wskazał, że miejscem realizacji będzie pomieszczenie biurowe o powierzchni 50 m² znajdujące się przy ulicy Mickiewicza 33 w Leżajsku. Ocena wykonalności instytucjonalnej projektu polega na weryfikacji czy wnioskodawca posiada tytuł do wskazanego miejsca realizacji oraz czy miejsce to spełnia opisane prawem powszechnie obowiązującym wymagania stawiane rodzajowi planowanej w ramach projektu działalności gospodarczej. Rolą wnioskodawcy jest uprawdopodobnienie, że projekt zaiste będzie mógł być realizowany we wskazanej lokalizacji. Wnioskodawca nie udokumentował posiadania praw do wskazanego lokalu, uniemożliwił więc ocenę konieczną do przeprowadzenia aby uznać, że wniosek jest instytucjonalnie wykonalny. Oceniający nadmienia, że nie jest wymagane aby wnioskodawca posiadał na

							etapie składania wniosku siedzibę lub oddział albo miejsce prowadzenia działalności na terenie województwa podkarpackiego. Taki wymóg musi być spełniony zgodnie z prawem na moment złożenia wniosku o płatność. Oceniający jednak ma obowiązek ocenić czy wnioskodawca dysponuje niezbędnymi do realizacji projektu zasobami, a takim zasobem jest wskazana w projekcie powierzchnia biurowa przy ul. Mickiewicza w Leżajsku. Przyjmując argumentację wnioskodawcy zawartą w proteście, że może wskazać miejsce realizacji projektu po ocenie merytorycznej należałoby zgodzić się z tym, że ekspert nie będzie miał możliwości oceny czy wybrana lokalizacja zapewni po pierwsze wykonalność, po wtóre trwałość projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Pomimo doświadczenia posiadanego przez Wnioskodawcę w branży objętej projektem i posiadanie odpowiedniej kadry, wykonalność instytucjonalną należy ocenić negatywnie. Powodem takiej oceny jest brak dysponowania nieruchomością, na której ma być zlokalizowany projekt (zgodnie z informacją zawartą w części B.2 biznesplanu: „Projekt będzie realizowany w miejscowości Leżajsk w województwie podkarpackim (ul. Mickiewicza 33, 37-300 Leżajsk, działka ewidencyjna 4222) (...) PromoTraffic jest już po wstępnych rozmowach z właścicielami ww nieruchomości (osoby fizyczne), które zadeklarowały gotowość do udostępnienia powierzchni biurowej w ww zakresie.” Opis kryterium dopuszczającego IX wyrażnie stanowi, że ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował”) zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu). Przytoczony w Proteście zapis z Regulaminu konkursu (par. 2, ust. 5 pkt. 1 e) mówi o tym, że podmioty uprawnione do objęcia wsparciem to podmioty „mające siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność”. Należy mieć na uwadze, że powyższy zapis dotyczy rejestracji Wnioskodawcy we właściwym rejestrze (KRS, CEIDG), natomiast zapis ten nie jest tożsamy z posiadaniem nieruchomości, na której będzie realizowany projekt. Wykonalność finansową należy ocenić pozytywnie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano

XII	Realność wskaźników		X						Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Wobec braku jednego z kluczowych zasobów czyli tytułu prawnego do miejsca realizacji projektu wskazanego w biznesplanie, braku możliwości zapewnienia płynności finansowej na zakładanym w biznesplanie poziomie skutkiem nierealnych po stronie przychodów prognoz, oceniający nie dostrzega podstaw do tego aby uznać, że wskaźniki opisane w tabeli C3 wniosku zostaną osiągnięte. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Wskaźniki niemożliwe do zrealizowania ze względu na niewykonalność instytucjonalną projektu.
-----	---------------------	--	---	--	--	--	--	--	---

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku.

Zdaniem oceniającego analiza finansowa badanego projektu została oparta na nierealnych, zawyżonych założeniach dotyczących dynamiki rozwoju rynku, na którym ma działać wnioskodawca, a co za tym idzie dynamiki wzrostu przychodów wnioskodawcy.

Wnioskodawca zdając sobie sprawę z ponadprzeciętnej dynamiki wzrostu przychodów w okresie prognozy wskazał wprowadzić na potencjał grupy, w której działa oraz na to, że posiada podpisane listy intencyjne z potencjalnymi klientami jednak nie dołączył kopii takich listów w procesie oceny wniosku aby uwiarygodnić poczynione założenia.

Bazując na prognozach rozwoju rynku, na którym działa i działać ma wnioskodawca dostępnych np. pod adresem: <http://www.marketing-news.pl/message.php?art=48542>

i przyjmując optymistyczny scenariusz wzrostu przychodów wnioskodawcy 18% rok do roku, to wartości prognozowane w tabelach D są wysoce nieprawdopodobne co świadczy zdaniem oceniającego o braku poprawności analizy finansowej.

Wnioskodawca nie udokumentował posiadania kluczowego dla trwałości projektu zasobu, jakim jest miejsce realizacji projektu.

Wnioskodawca nie posiada tytułu prawnego do lokalu, który wskazał jako miejsce realizacji. W związku z tym oceniający po pierwsze nie może przyjąć, że w rzeczywistym miejscu realizacji projektu będzie możliwość prowadzenia zgodnie z prawem planowanej w ramach projektu działalności, ani tego jak zabezpieczone są interesy IZ RPO WP na wypadek wypowiedzenia ewentualnej umowy najmu przed upływem okresu trwałości projektu.

Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu ocena przedmiotowego kryterium polega na badaniu dostarczonej przez wnioskodawcę dokumentacji pod kątem potwierdzenia lub wykluczenia tego, że posiada adekwatne do przedmiotu projektu zasoby. Zasoby umożliwiające realizację opisanego wnioskiem przedsięwzięcia zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem.

Zdaniem oceniającego kluczowym dla realizacji badanego projektu zasobem jest posiadanie tytułu prawnego do wskazanego przez wnioskodawcę miejsca realizacji przedsięwzięcia, którego ma dotyczyć ewentualne dofinansowanie. W części B.2 biznesplanu wnioskodawca wskazał, że miejscem realizacji będzie pomieszczenie biurowe o powierzchni 50 m² znajdujące się przy ulicy Mickiewicza 33 w Leżajsku.

Ocena wykonalności instytucjonalnej projektu polega na weryfikacji czy wnioskodawca posiada tytuł do wskazanego miejsca realizacji oraz czy miejsce to spełnia opisane prawem powszechnie obowiązującym wymagania stawiane rodzajowi planowanej w ramach projektu działalności gospodarczej.

Rolą wnioskodawcy jest uprawdopodobnienie, że projekt zaiste będzie mógł być realizowany we wskazanej lokalizacji.

Wnioskodawca nie udokumentował posiadania praw do wskazanego lokalu uniemożliwił więc ocenę konieczną do przeprowadzenia aby uznać, że wniosek jest instytucjonalnie wykonalny. Oceniający nadmienia, że nie wymaga aby wnioskodawca posiadał na etapie składania wniosku siedzibę lub oddział albo miejsce prowadzenia działalności na terenie województwa podkarpackiego. Taki wymóg musi być spełniony zgodnie z prawem na moment złożenia wniosku o płatność.

Oceniający jednak ma obowiązek ocenić czy wnioskodawca dysponuje niezbędnymi do realizacji projektu zasobami, a takim zasobem jest wskazana w projekcie powierzchnia biurowa przy ul. Mickiewicza w Leżajsku.

Przyjmując argumentację wnioskodawcy zawartą w proteście, że może wskazać miejsce realizacji projektu po ocenie merytorycznej należałoby zgodzić się z tym, że ekspert nie będzie miał możliwości oceny czy wybrana lokalizacja zapewni po pierwsze wykonalność, po wtóre trwałość projektu.

Wobec braku jednego z kluczowych zasobów czyli tytułu prawnego do miejsca realizacji projektu wskazanego w biznesplanie, braku możliwości zapewnienia płynności finansowej na zakładanym w biznesplanie poziomie skutkiem nierealnych po stronie przychodów prognoz, oceniający nie dostrzega podstaw do tego aby uznać że wskaźniki opisane w tabeli C3 wniosku zostaną osiągnięte.

Podsumowując wobec niespełnienia przez projekt wymienionych wyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej.

Ekspert II:

Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

- VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.
- VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
- IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
- XII. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia przez ekspertów nierzetelnej oceny, na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego

testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Prawidłowość przeprowadzenia tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) PromoTraffic Sp. z o.o., ul. Wadowicka 8a, 30-415 Kraków
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk